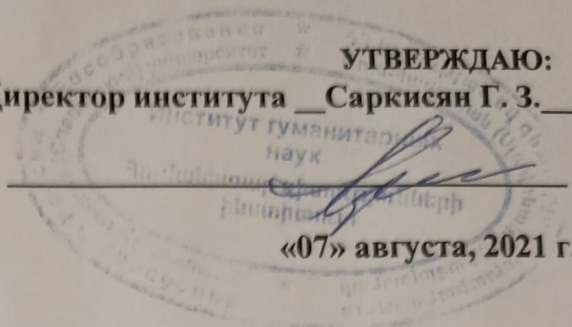


ГОУ ВПО РОССИЙСКО-АРМЯНСКИЙ (СЛАВЯНСКИЙ) УНИВЕРСИТЕТ

Составлен в соответствии с
государственными требованиями к
минимуму содержания к уровню
подготовки выпускников по
направлению «Философия»
и Положением «Об УМКД РАУ»

УТВЕРЖДАЮ:
Директор института Саркисян Г. З.



Институт: _____ Гуманитарных наук _____

Кафедра: _____ Философии _____

Автор(ы): к.филос.н., доц., Оганесян Т. А.

УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ КОМПЛЕКС

Дисциплина: Юридическая логика

Форма обучения: очная

Ереван

1. Аннотация.

Курс рассчитан на 18 часов лекций и 16 часов практических занятий. На лекциях предполагается изложение основных проблем логической науки. На практических занятиях запланирован опрос студентов, решение логических задач и упражнений. Планируется также проведение контрольных работ, куда включены как теоретические проблемы логики, так и задачи и упражнения.

самостоятельную работу студентов входит освоение части материала, предназначенной для самостоятельного изучения, выполнение домашних заданий в процессе подготовки к семинарским занятиям.

Курс завершается зачетом.

2. Требования к исходным уровням знаний и умений студентов.

Приступая к изучению данного курса, студент должен иметь соответствующий уровень общих знаний, а также, что наиболее важно, должен обладать определенными навыками абстрактного мышления.

3. Цель и задачи дисциплины.

Цель курса – овладение основами логического анализа рассуждений, что будет способствовать развитию способностей студентов к последовательному, корректному представлению мыслей и обоснованию собственных убеждений, развитию их культуры мышления вообще.

Реализация этой цели предполагает:

1. Дать студенту основные знания по проблемам логики.
2. Показать роль аргументации, доказательства и опровержения, правила и ошибки, различные уловки, применяемые в ходе полемики, дискуссий, диспутов и других форм диалога.
3. Акцентировать внимание студентов на тех разделах логики, которые связаны с профилем их будущей профессии:
 - а) роль логики в процессе формирования убеждения;
 - б) использование логических законов в процессе диалога;
 - в) использование дедукции и индукции в процессе формирования доверия собеседника к своим соображениям;
 - г) использование гипотез.
4. Ознакомить студентов с основными понятиями, законами и операциями логики, с их использованием в устной и письменной аргументации, в сфере профессиональной деятельности.
5. Сформировать у студентов навыки практической работы с логическими формами и структурами путем разбора логических задач, коллизий и способов их разрешения.
6. Развить у студентов привычку и вкус к логически корректному поиску информации, построению аналитических справок, рефератов, курсовых и дипломных работ, а также публичных выступлений.
7. Сформировать у студентов умение эффективно вести диалоги, критически воспринимать аргументацию оппонентов, умение находить свои нужные аргументы и логически грамотно опровергать ложные или недоказанные тезисы своих оппонентов.

4. Требования к уровню освоения содержания дисциплины.

После прохождения дисциплины студент должен:

знать теоретический материал: основные понятия логики и их определения, суть логических операций, правила корректного мышления и возможные последствия нарушения правил и законов логики;

уметь решать логические задачи и упражнения; уметь отыскивать в изучаемой по другим дисциплинам литературе логические формы, законы, выявлять логическую структуру рассуждения авторов и давать им логическую оценку;

уметь самостоятельно работать с литературой, рекомендованной преподавателем, и обладать навыками самостоятельного поиска информации;

владеть навыками корректного мышления, логически грамотно вести диспуты, полемику, дискуссии, в том числе при работе на семинарах.

5. Распределение весов по формам контроля

Вес формы текущего контроля в результирующей оценке текущего контроля

Вес формы промежуточного контроля в итоговой оценке промежуточного контроля

Вес итоговых оценок промежуточных контролей в результирующей оценке промежуточного контроля

Вес оценки посещаемости, результирующей оценки промежут. контроля и оценки итог. контроля в результирующей оценке итогового контроля

5.2. Содержание разделов и тем дисциплины:

Раздел 1. Предмет логики.

Тема 1.1. Процесс познания . Предмет логики.

Сущность и цель процесса познания. Понятия объекта и субъекта познания. Процесс познания и его уровни. Формы чувственного познания (ощущение, восприятие, представление). Формы рационального познания (понятие, суждение, умозаключение). Соотношение чувственного и рационального познания. Проблема истины. Критерии истины. Истина и заблуждение, истина и ложь. Истина и истинность.

Основные этапы становления логики как науки. Мышление как предмет логики. Философские основы логики. Логика в системе наук. Проблема истинности знания и логика. Мышление и язык. Логика и язык права. Логика и риторика, логика и семиотика, логика и методология. Логика и психология, соотношение логики и психологии в общении и юридической деятельности. Понятие логической формы. Основные типы логических форм. Отношение логического следования. Подмены и нарушения логической формы: их последствия. Необходимость соблюдения требований логической формы в организации информационных процессов. Формальная логика и ее соотношение с многозначной, диалектической, модальной, математической логикой.

Литература:

Гетманова А. Д. Логика (для юристов). М., 2003. Гл. 1.

Войшвилло Е.К., Дегтярев М.Г. Логика. М., 2001. Гл. 1, § 1, 2.

Ивин А.А. Логика. М., 2002. Гл. 1.

Ивлев Ю. . Логика. М., 2002. Гл. 1,2.

Кириллов .И., Старченко А.А. Логика. М.,1982. Гл. 1.

Раздел 2. Понятие.

Тема 2.1. Общая характеристика понятия. иды понятий. Отношения между понятиями.

Понятие как структурная форма мысли. Характеристика существенных и несущественных признаков. Процесс образования понятия (сравнение, анализ, синтез, абстрагирование, обобщение). Языковое выражение понятия, понятие и слово. Понятие и представление. Содержание и объем понятия. Закон обратного отношения между содержанием и объемом понятия. Ограничение и обобщение понятий.

иды понятий по объемной характеристике (пустые, единичные, общие), по типу элементов, входящих в объем понятия (конкретные, абстрактные, собирательные, несобирательные), по характеру признаков, входящих в содержание понятия (положительные, отрицательные, соотносительные, несоотносительные). Отношения между понятиями. Отношения совместимости: равнозначность, перекрещивание, подчинение. Отношения несовместимости: внеположенность, противоположность, противоречие. Отношения между несколькими (более двух) понятиями. Отношение рода и вида, целого и части.

Литература:

Гетманова А. Д. Логика (для юристов). М., 2003. Гл. 2, § 1-4.

ойшвилло Е.К., Дегтярев М.Г. Логика. М., 2001. Гл. 5, § 15-21.

Ивин А.А. Логика. М., 2002. Гл. 3, § 1-3.

Ивлев Ю. . Логика. М., 2002. Гл. 6, § 1-6.

Кириллов .И., Старченко А.А. Логика. М., 1982. Гл. 2, § 1-4.

Тема 2.2. Определение и деление понятий.

Определение как логическая операция. Ближайший род и видовое различие. Определяемое и определяющее понятие. иды определения: номинальные и реальные, явные и неявные, генетические и операциональные. Правила определения, последствия их нарушения, ошибки, возможные при определении. Описание, характеристика, сравнение – соотношение этих приемов с определением понятий.

Деление как логическая операция. Структура деления: делимое понятие, члены деления, основание деления. Механизм деления. Правила деления, ошибки, возможные при делении. Дихотомия. Классификация. Система и систематизация.

Литература:

Гетманова А. Д. Логика (для юристов). М., 2003. Гл. 2, § 5, 6.

ойшвилло Е.К., Дегтярев М.Г. Логика. М., 2001. Гл. 6, 7.

Ивин А.А. Логика. М., 2002. Гл. 4, 5.

Ивлев Ю. . Логика. М., 2002. Гл. 7.

Кириллов .И., Старченко А.А. Логика. М., 1982. Гл. 3.

Раздел 3. Суждение.

Тема 3.1. Общая характеристика суждения.

Суждение как структурная форма мышления. Осмысленные и бессмысленные суждения. Истинность суждения. Простое и сложное суждение. Структура простого суждения: субъект, предикат, связка. Языковое выражение суждения: суждение и предложение. Логическое ударение. иды суждения по содержанию предиката: атрибутивные и реляционные. иды суждения по модальности: суждения возможности, действительности и необходимости. Качество и количество суждения. иды суждения по количеству и качеству: общеутвердительные(A), частноутвердительные (I),

общеотрицательные (E), частноотрицательные (O). Распределенность терминов в простом суждении. Распределенность терминов в суждениях A, I, E, O. Логический квадрат, отношения между простыми суждениями: контражность, субконтражность, подчинение, противоречие.

Общая характеристика сложного суждения. Логические союзы. Принцип определения истинности сложного суждения. Виды сложных суждений: соединительные, разделительные, условные, суждения эквивалентности. Условия их истинности. Таблицы истинности.

Литература:

Гетманова А. Д. Логика (для юристов). М., 2003. Гл. 3.

Ивлев Ю. И., Дегтярев М.Г. Логика. М., 2001. Гл. 8.

Ивлев Ю. И. Логика. М., 2002. Гл. 4.

Кириллов И., Старченко А.А. Логика. М., 1982. Гл. 4, 5.

Свинцов И.И. Логика. М., 1987. Гл. 3.

Раздел 4. Умозаключение.

Тема 4.1. Общая характеристика умозаключения. Силлогизм.

Умозаключение как структурная форма мышления. Структура умозаключения. Закон вывода. Виды умозаключения по количеству посылок: непосредственное и опосредованное. Непосредственное умозаключение. Механизм вывода в непосредственном умозаключении. Виды непосредственного умозаключения: обращение, превращение, противопоставление.

Понятие и структура простого категорического силлогизма. Термины силлогизма и их обозначение. Аксиома силлогизма. Общие правила силлогизма, последствия их нарушения. Фигуры и модусы силлогизма. Правила отдельных фигур силлогизма, последствия их нарушения.

Сокращенные и сложные силлогизмы: энтимемы и эпихейремы, характерные ошибки при их использовании; полисиллогизмы: полные и сокращенные (сориты), их варианты.

Литература:

Гетманова А. Д. Логика (для юристов). М., 2003. Гл. 5.

Ивлев Ю. И., Дегтярев М.Г. Логика. М., 2001. Гл. 9.

Ивлев Ю. И. Логика. М., 2002. Гл. 5.

Кириллов И., Старченко А.А. Логика. М., 1982. Гл. 8.

Свинцов И.И. Логика. М., 1987. Гл. 6.

Тема 4.2. Дедукция и индукция. Индуктивное умозаключение и аналогия.

Виды умозаключения по способу вывода: дедуктивное и индуктивное. Соотношение дедукции и индукции. Проблема источника общих положений в дедукции. Общие сведения о правдоподобных рассуждениях. Обобщающая индукция. Особенности полной и неполной индукции. Виды неполной индукции: популярная индукция (через простое перечисление), индукция через отбор и анализ фактов, научная индукция. Типичные ошибки в индуктивных умозаключениях. Способы повышения степени вероятности вывода по полной и неполной индукции. Понятие причинной зависимости и пути ее установления. Метод сходства. Метод различия. Соединенный метод сходства и различия. Метод сопутствующих изменений. Метод остатков. Преимущества и недостатки каждого из методов.

Понятие аналогии. Аналогия свойств и аналогия отношений; их различия. Аналогия как логическая основа моделирования.

Литература:

Гетманова А. Д. Логика (для юристов). М., 2003. Гл. 6.

ойшвилло Е.К., Дегтярев М.Г. Логика. М., 2001. Гл. 9, § 39. Гл. 10, § 40, 41.

Ивлев Ю. . Логика. М., 2002. Гл. 5, Б, § 1-5.

Кириллов .И., Старченко А.А. Логика. М.,1982. Гл. 10, 11.

Раздел 5. Логические основы аргументации.

Тема 5.1. Структура и правила доказательства. Опровержение.

Аргументация и ее компоненты. Логические компоненты аргументации.

Понятие доказательства. Доказательство с точки зрения формальной логики: процесс доказательства и умозаключение. Тезис, аргументы и демонстрация как основные компоненты доказательства и требования к ним. Их взаимодействие в ходе доказательства. иды доказательства: прямое и косвенное. иды косвенного доказательства: апагогическое и разделительное доказательства. Функции доказательства.

Правила доказательства и опровержения, относящиеся к тезису, аргументам и демонстрации и их возможные нарушения. Природа ошибок «К личности», «К публике». «Предвосхищение основания», «Ошибка многих вопросов», «Подмена тезиса». Классификация ошибок доказательства и опровержения, их логические причины.

Понятие опровержения. Структура опровержения. озможные варианты опровержения. Опровержение тезиса без доказательства и данного с доказательством. Опровержение через указание ложности тезиса и опровержение через указание необоснованности тезиса. Прямое и косвенное опровержение. Преимущества опровержения аргументов и демонстрации.

Литература:

Гетманова А. Д. Логика (для юристов). М., 2003. Гл. 7.

ойшвилло Е.К., Дегтярев М.Г. Логика. М., 2001. Гл. 11.

Ивлев Ю. . Логика. М., 2002. Гл. 8.

Кириллов .И., Старченко А.А. Логика. М.,1982. Гл. 12.

Свинцов .И. Логика. М., 1987. Гл. 7.

Раздел 6. Формы развития знания.

Тема 6.1. Проблема и гипотеза. Научная теория.

опрос и проблема. Понятие научной проблемы. Развитие знания как последовательность решения проблем.

Понятие предположения. Логическая классификация типов предположений. Предположение и гипотеза. иды гипотез. Логические правила построения гипотезы. Процесс формирования и проверки гипотез. Частные и научные гипотезы. Рабочие гипотезы. Гипотезы и версии. Особенности применения гипотетико-дедуктивного метода в различных областях. Понятие научной теории. Основные типы научных теорий. Дедуктивная и дедуктивно-аксиоматическая теория, требования к ним. Теоретические и эмпирические понятия в научных теориях. Типы взаимосвязей научных теорий. Проверка, подтверждение и оценка теорий. Понятие научного объяснения и предвидения. Основные формы теоретических предсказаний.

Литература:

Гетманова А. Д. Логика (для юристов). М., 2003. Гл. 8.

ойшвилло Е.К., Дегтярев М.Г. Логика. М., 2001. Гл. 10.
Ивлев Ю. . Логика. М., 2002. Гл. 9.
Кириллов .И., Старченко А.А. Логика. М., 1982. Гл. 13.
Свинцов .И. Логика. М., 1987. Гл. 7.

Раздел 7. Законы логики.

Тема 7.1. Общая характеристика законов логики. Логические ошибки.

Истинность и правильность. Закон и закономерность. Закон и правило. Основные логические законы. Требования закона тождества. Последствия их нарушения. Закон непротиворечия и его требования, последствия их нарушений. Закон исключительного третьего и его значение. Закон достаточного основания и его значение.

Логические ошибки как следствие нарушения законов и правил логики. Ложность, некорректность, ошибка. Логические ошибки и их природа и причины. Понятие паралогизма и софизма; их сходство и различия. Парадоксы и апории. Остроумие.

Литература:

Гетманова А. Д. Логика (для юристов). М., 2003. Гл. 4.
Кириллов .И., Старченко А.А. Логика. М., 1982. Гл. 4.
Свинцов .И. Логика. М., 1987. Гл. 4.
Уемов А.И. Логические ошибки. М., 1958. Гл. 1, 2, 5.

5.4. опросы к зачету.

1. Процесс познания.
2. Соотношение чувственного и логического познания.
3. Предмет логики.
4. Мышление и язык.
5. Общая характеристика понятия.
6. Логические приемы образования понятий. Понятие и представление.
7. Языковое выражение понятия. Понятие и слово.
8. Объем и содержание понятия.
9. иды понятий.
10. Отношения между понятиями.
11. Определение понятия: его структура и виды.
12. Приемы заменяющие определение. Правила определения.
13. Деление понятия: его структура и виды.
14. Классификация. Правила деления.
15. Общая характеристика суждения.
16. Языковое выражение суждения.
17. иды простого суждения.
18. иды простого суждения по количеству и качеству.
19. Распределенность терминов в суждении.
20. Отношения суждений. Логический квадрат.
21. Сложное суждение: конъюнкция.
22. Сложное суждение: слабая и сильная дизъюнкция.
23. Сложное суждение: импликация и эквиваленция.
24. Закон тождества и закон достаточного основания.
25. Закон непротиворечия и закон исключенного третьего.
26. Общая характеристика умозаключения.

27. Дедукция и индукция.
28. Непосредственное умозаключение и его виды.
29. Общая характеристика силлогизма.
30. Аксиома и правила силлогизма.
31. Фигуры и модусы силлогизма.
32. Сокращенные и сложные силлогизмы.
33. Условные и разделительные умозаключения.
34. Условно-разделительное умозаключение (дилемма).
35. Индуктивное умозаключение.
36. виды индуктивного умозаключения.
37. Научная индукция и его методы.
38. Индукция и аналогия.
39. Общая характеристика доказательства. Структура доказательства.
40. виды доказательства.
41. Правила доказательства. Ошибки, возможные при доказательстве.
42. Опровержение: структура, виды, правила.
43. Гипотеза.
44. Проблема и научная теория.
45. Законы логики и логические ошибки.

5.5. Задания к упражнениям по логике.

Привести родовое и видовое понятие для данного понятия.

Обобщить и ограничить данное понятие.

Определить вид данного понятия.

Привести понятия, которые находились бы с данным понятием в отношении:
а) несовместимости, б) перекрещивания, в) подчинения.

Привести понятия, которые соотносились бы следующим образом.

Изобразить соотношение данных понятий с помощью эйлеровых кругов.

Проанализировать данное определение, определить корректно ли оно или нет.

Проанализировать данное деление, определить корректно ли оно или нет.

Разделить данное понятие по разным основаниям.

Определить вид суждения() и распространенность терминов в нем.

Составить суждения из приведенных понятий.

Составить суждение из приведенных понятий, учитывая данную распространенность терминов.

Привести суждения, которые находились бы с данным суждением в отношении:
а) контрарности, б) противоречия, в) подчинения.

Определить вид сложного суждения и когда оно будет истинным.

Обратить данное суждение.

Превратить данное суждение.

ыводится ли заключение из данных посылок? Если да, то определить фигуру и модус силлогизма. Если нет, то почему?

осстановить энтимему и определить фигуру и модус полнчившегося силлогизма.

Определить вид приведенного умозаключения.

Привести пример умозаключения указанного вида.

6.6. Примерные варианты контрольных работ

1 – ая контрольная: к разделам 1 – 3

вариант 1

- опрос: 1. Понятие и его языковое выражение.
2. Простое суждение и его структура.
3. Соединительное суждение.

Упражнения:

1. Привести родовое и видовое понятие для данного понятия: адвокат
2. Определить вид данного понятия: парламент
3. Изобразить соотношение данных понятий с помощью эйлеровых кругов:
а. ученый, б. российский ученый, в. профессор, г. доктор наук, д. юрист Рис 1
4. Привести понятия, которые соотносились бы следующим образом: Рис 1
5. Проанализировать данное определение, определить корректно ли оно или нет:
Кража есть похищение государственного имущества.
6. Проанализировать данное деление, определить корректно ли оно или нет:
Преступники бывают опытными, неопытными, рецидивистами, грабителями.
7. Разделить данное понятие по разным основаниям:
университет
8. Определить вид суждения(A,I, E, O) и распределенность терминов в нем:
всякое преступление наказуемо.
9. Составить суждения (A,I,E,O) из приведенных понятий:
государство (S), демократическое (P)
10. Составить суждение из приведенных понятий, учитывая данную распределенность терминов:
человек (S), вечный (P)
11. Привести суждения, которые находились бы с данным суждением в отношении:
а)контрарности, б) противоречия, в) подчинения:
Человек есть общественное существо.

Вариант 2

- Вопрос: 1. Соотношение чувственного и рационального познания.
2. Содержание и объем понятия.
3. Разделительные суждения.

1. Привести родовое и видовое понятие для данного понятия: закон
2. Определить вид данного понятия: не местный
3. Изобразить соотношение данных понятий с помощью эйлеровых кругов:
а. искусство, б. европейское искусство, в. французское искусство, г. театр, д. европейский театр
4. Привести понятия, которые соотносились бы следующим образом: Рис 2
5. Проанализировать данное определение, определить корректно ли оно или нет:
Наука – это вид деятельности, не совпадающий с искусством.
6. Проанализировать данное деление, определить корректно ли оно или нет:
Озера бывают пресноводными и не пресноводными.

7. Разделить данное понятие по разным основаниям:
преступление Рис 2
8. Определить вид суждения(A,I, E, O) и распределенность терминов в нем:
Не все преступления раскрываются.
9. Составить суждения (A,I,E,O) из приведенных понятий:
преступление (S), наказуемо (P)
10. Составить суждение из приведенных понятий, учитывая данную распределенность терминов:
гражданин (S), иметь право выбора (P-)
11. Привести суждения, которые находились бы с данным суждением в отношении:
а)контрарности, б) противоречия, в) подчинения:
Ни один человек не вечен.

Вариант 3

- Вопрос: 1. Мышление и язык.
2. иды понятий.
3. Условные суждения.

1. Привести родовое и видовое понятие для данного понятия: наука
2. Определить вид данного понятия: Илья Муромец
3. Изобразить соотношение данных понятий с помощью эйлеровых кругов:
а. отклоняющееся поведение, б. алкоголизм, в. преступление, г. кража, д. контрабанда
4. Привести понятия, которые соотносились бы следующим образом: Рис 3
5. Проанализировать данное определение, определить корректно ли оно или нет:
Преступлением, совершенным умышленно, признается деяние, совершенное с прямым или косвенным умыслом.
6. Проанализировать данное деление, определить корректно ли оно или нет:
Государство может делиться на республики, края, области.
7. Разделить данное понятие по разным основаниям:
гражданин
8. Определить вид суждения(A,I, E, O) и распределенность терминов в нем:
Ни один человек не может быть признан виновным в совершении преступления кроме как по приговору суда.
9. Составить суждения (A,I,E,O) из приведенных понятий:
адвокат (S), юрист (P)
10. Составить суждение из приведенных понятий, учитывая данную распределенность терминов:
преступление (S -), раскрываться (P)
11. Привести суждения, которые находились бы с данным суждением в отношении:
а)контрарности, б) противоречия, в) подчинения:
се граждане имеют право выбора.

Рис 3

Вариант 4

- Вопрос: 1. Предмет логики.

2. Соотношения между понятиями.
3. виды простого суждения.

1. Привести родовое и видовое понятие для данного понятия: республика
2. Определить вид данного понятия: суд присяжных
3. Изобразить соотношение данных понятий с помощью эйлеровых кругов:
а. служащий, б. полицейский, в. юрист, г. офицер, д. шахматист
4. Привести понятия, которые соотносились бы следующим образом: Рис 4
5. Проанализировать данное определение, определить корректно ли оно или нет:
Логика – это наука.
6. Проанализировать данное деление, определить корректно ли оно или нет:
Договоры делятся на устные, письменные и двусторонние. Рис 4
7. Разделить данное понятие по разным основаниям:
государство
8. Определить вид суждения (А, I, Е, О) и распределенность терминов в нем:
Человек есть общественное существо.
9. Составить суждения (А, I, Е, О) из приведенных понятий:
студент (S), будущий юрист (P)
10. Составить суждение из приведенных понятий, учитывая данную распределенность терминов:
государство (S), федерация (P -)
11. Привести суждения, которые находились бы с данным суждением в отношении:
а) контрарности, б) противоречия, в) подчинения:
всякое преступление наказуемо.

2 – ая контрольная к разделам 4 – 7

Вариант 1

- Вопросы:
1. Гипотеза.
 2. Аксиома и правила силлогизма.
 3. Условные умозаключения.

Упражнения:

Обратить данное суждение.

се доктора наук являются учеными.

Превратить данное суждение.

Ни один прокурор не является не юристом.

ыводится ли заключение из данных посылок? Если да, то определить фигуру и модус силлогизма. Если нет, то почему?

а) се хищники мясоедны.

Лошадь травоядна.

б) Сократ был философом.

Сократ был афинянином.

осстановить энтимему и определить фигуру и модус поличившегося силлогизма.

Он должен быть наказан, ведь он совершил преступление.

Определить вид приведенного умозаключения.

Реки бывают горными или равнинными. Это горная река, следовательно, она – не равнинная.

Привести пример умозаключения указанного вида:

- а) Силлогизм: 2-ая фигура, модус АЕЕ.
- б) Неполная индукция.

Вариант 2

Вопрос: 1. Логические требования к логической теории.

2. Фигуры и модусы силлогизма.

3. Разделительные умозаключения.

Упражнения:

Обратить данное суждение.

се религии основаны на вере.

Превратить данное суждение.

Некоторые молодые люди не являются военнообязанными.

ыводится ли заключение из данных посылок? Если да, то определить фигуру и модус силлогизма. Если нет, то почему?

а) Некоторые растения не имеют листьев.

Дерево – это растение.

б) се люди разумны.

се люди смертны.

осстановить энтимему и определить фигуру и модус полчившегося силлогизма.

се преступления наказуемы, а кража – это преступление.

Определить вид приведенного умозаключения.

Если перелетные птицы вернулись, значит наступила весна. Перелетные птицы уже вернулись, следовательно наступила весна.

Привести пример умозаключения указанного вида:

а) Силлогизм: 3-я фигура, модус ААI.

б) Разделительное умозаключение: модус утверждающе-отрицающий.

Вариант 3

Вопрос: 1. Законы логики и логические ошибки.

2. Общая характеристика силлогизма.

3. Методы научной индукции.

Упражнения:

Обратить данное суждение.

Часть средневековых философов были теологами.

Превратить данное суждение.

се люди смертны.

ыводится ли заключение из данных посылок? Если да, то определить фигуру и модус силлогизма. Если нет, то почему?

а) Некоторые студенты – отличники.

Некоторые студенты прогуливают занятия.

б) Кража – это преступление.

се преступления являются наказуемыми деяниями.

осстановить энтимему и определить фигуру и модус поличившегося силлогизма.

Ф.Бэкон – философ-эмпирик, следовательно, источником человеческих знаний он считает опыт.

Определить вид приведенного умозаключения.

Некоторые люди гениальны. се люди разумны. Следовательно, некоторые разумные гениальны.

Привести пример умозаключения указанного вида:

а) Силлогизм: 1-ая фигура, модус ЕАЕ.

б) Простая деструктивная дилемма.

Вариант 4

Вопрос: 1. Доказательство: структура и виды.

2. Непосредственное умозаключение.

3. Неполная индукция и ее виды.

Упражнения:

Обратить данное суждение.

сякое преступление является наказуемым действием.

Превратить данное суждение.

Некоторые студенты являются отличниками.

ыводится ли заключение из данных посылок? Если да, то определить фигуру и модус силлогизма. Если нет, то почему?

а) Армения – не исламская страна.

Армения – не буддийская страна.

б) Некоторые люди гениальны.

се люди наделены разумом.

осстановить энтимему и определить фигуру и модус поличившегося силлогизма.

се люди смертны, следовательно некоторые смертные разумны.

Определить вид приведенного умозаключения.

Данное преступление могли совершить только Иванов, Петров или Сидоров. Петров и Сидоров его не совершали, следовательно, его совершил Иванов.

Привести пример умозаключения указанного вида:

а) Утверждающий модус условно-категорического умозаключения.

б) Полная индукция.

7. Учебно-методическое обеспечение дисциплины

7.1. Рекомендуемая литература:

Базовый учебник

1. Гетманова А. Д. Логика (для юристов). М., 2003.

б) Основная литература

2. Багаров .А., Маркин .И. Основы логики. М.,1998.

3. Брюшинкин .Н. Практический курс логики для гуманитариев.М., 1996.
 4. ойшвилло Е.К., Дегтярев М.Г. Логика. М., 2001.
 5. Ивин А.А. Логика. М., 2002.
 6. Ивлев Ю. . Логика. М., 2002.
 7. Кириллов .И., Старченко А.А. Логика. М.,1982.
 8. Малахов .П. Формальная логика. М., 2001.
 9. Свинцов .И. Логика. М., 1987.
- б) Дополнительная литература
- Гетманова А.Д. Логика / Словарь и задачник. М., 1998.
- Горский Д.П., Ивин А.А., Никифоров А.А. Краткий словарь по логике. М., 2000.
- Кэррол Л. История с узелками. М., 1973.
- Кэррол Л. Логическая игра. М., 1991.
- Краткий словарь по логике. Под ред. Д.П. Горского. М., 1993.
- Мельников .Н. Логические задачи. М., 1989.
- Упражнения по логике. Под ред. проф. .И. Кириллова. М., 1993.
- Сарычев Е. . Современная логика и основы речевого общения: Учеб. пособие/ ГАУ. М.,1995.
- Уемов А.И. Логические ошибки. М., 1958.
- Хоменко Е.А. Логика. М., 1971.