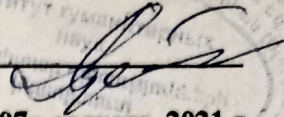


ГОУ ВПО РОССИЙСКО-АРМЯНСКИЙ (СЛАВЯНСКИЙ) УНИВЕРСИТЕТ

Составлен в соответствии с
государственными требованиями к
минимуму содержания к уровню
подготовки выпускников по
направлению «Философия»
и Положением «Об УМКД РАУ»

УТВЕРЖДАЮ:
Директор института Саркисян Г. З.


«07» августа, 2021 г.

Институт: _____ Гуманитарных наук _____

Кафедра: _____ Философии _____

Автор(ы): д.филос.н., проф, Оганесян С.Г.

УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ КОМПЛЕКС

Дисциплина: Б1. В. 04. Теория и практика аргументации

Для бакалавриата:

Направление: _____ 47.03.01 _____ Философия _____

Ереван

1. Аннотация

1.1. Курс направлен на формирование комплексного представления об аргументации, как особому феномену обоснования, отличному от доказательства, убеждения логических и внелогических и иных форм обоснования и применяемых в основном в сфере гуманитарного знания, исследуемые посредством средств и методов философии.

1.2. Требования к исходным уровням знаний и умений студентов для прохождения дисциплины: Изучение данной дисциплины предполагает определенные знания по истории становления науки, теологии, математики, естествознания, политики. К исходным требованиям, необходимым для изучения данной дисциплины, относятся базовые знания по истории философии, логики, социологии, психологии и ораторского искусства. Кроме того, студент должен обладать способностью логического анализа и навыками ведения дискуссии, диалога и полемики.

1.3. Место дисциплины в структуре магистерской программы. Данная дисциплина относится к базовой части профессионального цикла ООП и изучается студентами 1-го курса магистратуры во 1-м семестре обучения. Предмет «Теория и практика аргументации» логически и в содержательном плане взаимосвязаны с предметами «Методика преподавания философии в вузах», «Педагогика высшей школы», и т.д.

1.4. Компетенции обучающегося, формируемые в результате освоения дисциплины (модуля):

- владением углубленным знанием современных проблем философии, готовностью предлагать и аргументировано обосновывать способы их решения (ОПК-1)
- способностью использования в различных профессиональной деятельности знания в области теории и практики аргументации, методики преподавания философии, педагогики высшей школы (ОПК-2)
- способность вести экспертную работу в соответствии с направленностью (профилем) своей программы магистратуры и представлять ее итоги в виде отчетов, оформленных в соответствии с имеющимся требованиями (ОПК-3);
- способностью самостоятельно формулировать конкретные задачи научных исследований и проводить углубленную их разработку (ПК-1);
- владением методами научного исследования, способность формулировать новые цели и достигать новых результатов в соответствующей предметной области (ПК-2);
- готовностью вести научные исследования, соблюдая все принципы академической этики, и готовностью осознать личную ответственность за цели, средства, результаты научной работы (ПК-3)
- способностью использовать на практике умения и навыки в организации исследовательских и проектных работ (ПК-9)

1.5. Структура и содержание дисциплины

Общая трудоемкость дисциплины составляет 3 зачетных единиц 108 часов.

2. Учебная программа

2.1. Цели и задачи дисциплины

Цель: анализ и объяснение скрытых механизмов речевого воздействия в рамках разных коммуникативных систем – от политической пропаганды до научных доказательств.

Задачи: выявление отличие аргументации от других используемых в общении средств воздействия на реципиентов, определение границ той предметной области в пределах, которых

возможно осуществление процесса аргументации между аргументатором и реципиентом выявление перспектив использования средств аргументации в современном информационном обществе в сфере образования, политики, науки, и ожидаемые результаты, которых можно добиться при их применении.

2.2. После прохождения данной дисциплины студент должен

знать какие логические и внелогические средства должны быть использованы аргументатором, чтобы суметь убедить реципиента в истинности, приемлемости, ценности и необходимости выдвигаемых аргументатором утверждений.

уметь использовать логические и внелогические средства аргументации, учитывая в каждом конкретном случае особенности мышления, мировоззрения знания, ценностные ориентации той аудитории, перед которой выступает аргументатор и варьировать этими средствами в зависимости от реакции аудитории на его выступление. Независимо от того аргументатор осуществляет процесс аргументации устно или посредством письменного текста, в обоих случаях он должен исходить из тех знаний и представлений, которые у него имеются о его потенциальных слушателях или читателей.

владеть при устном выступлении использовать все средства ораторского мастерства, что овладеть вниманием аудитории на протяжении всего выступления, а при использовании письменного текста уметь излагать аргументацию в доступном, понятном для его потенциальных читателей языком.

2.3. 2 Трудоемкость дисциплины и виды учебной работы (в академических часах и кредитах)

2.3.1. Объем дисциплины и виды учебной работы

Виды учебной работы	Всего, в акад. часах
1. Общая трудоемкость изучения дисциплины по семестрам, в т. ч.:	108
1.1. Аудиторные занятия, в т. ч.:	36
1.1.1. Лекции	18
1.1.2. Практические занятия, в т. ч.	
1.1.2.1. Обсуждение прикладных проектов	
1.1.2.2. Кейсы	
1.1.2.3. Деловые игры, тренинги	
1.1.2.4. Контрольные работы	
1.1.2.5. Другое (указать)	
1.1.3. Семинары	18
1.1.4. Лабораторные работы	
1.1.5. Другие виды (указать)	
1.2. Самостоятельная работа, в т. ч.:	72
1.2.1. Подготовка к экзаменам	
1.2.2. Другие виды самостоятельной работы, в т.ч. (указать)	
1.2.2.1. Письменные домашние задания	
1.2.2.2. Курсовые работы	
1.2.2.3. Эссе и рефераты	
1.2.2.4. Другое (указать)	
1.3. Консультации	
1.4. Другие методы и формы занятий	
Итоговый контроль (экзамен, зачет, диф. зачет - указать)	экзамен

2.3.2. Распределение объема дисциплины по темам и видам учебной работы

Разделы и темы дисциплины	Всего (ак.часов)	Лекции (ак.часов)	Семинары (ак.часов)
Введение	4	2	2
Тема 1. Предмет и основные принципы теории аргументации	4	2	2
Тема 2. Ереванская школа аргументации	4	2	2
Тема 3. Факторы влияющие на принятие аргументации	4	2	2
Тема 4. Структура аргументации	4	2	2
Тема 5. Механизм действия аргументации	8	4	4
Тема 6. Проблема дискуссии в аргументации	4	2	2
Тема 7. Аргументация и проблемы этики	4	2	2
ИТОГО	36	18	18

2.3.3 Содержание разделов и тем дисциплины

Введение. Предмет и основные принципы теории аргументации.

Понятия объект науки и предмет исследования науки. Предмет теории аргументации. Связь дисциплины «Теория аргументации и её практическое значения» с другими науками. Понятие «предметная область». Отличие процесса познания от процесса общения. Предметная область аргументации. Особенности процесса обоснования в аргументации. Сфера общения в которой имеет место аргументация. Отличие понятия понимаемое от понятия понимание. О роли понимания в процессе аргументации. Предмет дисциплины «Теория аргументации». Понятия познание и общения. Их связь и различие. Понятие обоснование обоснования Теория аргументации имеет свою предметную область в пределах которой осуществляется мысленная деятельность в виде обоснования обоснования, которая относится к аргументационной. Им является сфера общения, когда в ней возникает следующая ситуация; передаваемая информация понятна, но не понимаема для реципиента. Если в такой ситуации прибегают к способу обоснования, направленная на усиления механизма первоначального обоснования, т.е. к обоснованию обоснования, такая мысленная деятельность относится к аргументационной. Теория аргументации отличается от близких к ней по своему содержанию теорий, в частности, теории доказательства, теории объяснения, теории понимания, предметом своего исследования, а именно применением в предметной области аргументации специфического способа обоснования – обоснование обоснования. Основные принципы аргументации.

Литература.

1. Оганесян С.Г. Предметная область аргументации основные понятия теории аргументации..В сб. Философские проблемы аргументации. Ереван,1986,
2. Брутян Г.А. Аргументация. Ереван,1984,
3. Оганесян С.Г. О становлении теории аргументации. Вестник ЕГУ, 1993, № 2.
4. Алексеев А.П. Философский текст. Идеи, аргументация, образы. М.2006.327 с.

Тема 1. Бельгийская и американская школы аргументации.

Основные западные школы аргументации. Перельман как основатель первой школы аргументации: Бельгийской школы. Выдвинутый им новый способ рассуждений, присущий гуманитарным наукам и отличный от естественнонаучного и математического, названный им «новой риторикой». Новая риторика как идея аргументации, необходимая в условиях когда потребности разума не удовлетворяются средствами разума, Отличие аргументации от доказательства, имеющего безличностный характер, в его личностном характере, предполагающего столкновение умов.

Трактовка аргументации представителями бельгийской школой как «адресованность» и «авторство» аргументации, отличающей её от «безликого» и «безадресному» доказательству. «Нежесткий» и «невынуждающий» характер аргументации в противоположность «механическому» доказательству» и от вербальных способов воздействия, избегающих несогласия.

Своеобразие американской школы аргументации, отличающей её от бельгийской. Выдвинутое Г. Джонстоном коммуникативно – антропологический подход к аргументации, где основное внимание уделяется намерениям участвующих в ней сторон, их отношения друг к другу, стремление к пониманию друг друга. Акцентирование внимание на ценностный подход аргументации, её человеческий характер. Рассмотрение аргументации как особого рода управления действиями и убеждениями другой стороны аргументации. Положение о гуманном аспекте аргументации, что определяется тем, что аргументатор должен рассматривать реципиента как свободную личность признание за ним права отвергать и опровергать утверждения аргументатора.

Литература

- 1.Алексеев А.С. Аргументация, Познание, Общение. М. 1991
2. Алексеев А.С. Философский текст: идеи, аргументация, образы.2006
3. Брутян Г.А.Очерки теории аргументации. Ереван. 1992г.

Тема 2. Ереванская школа аргументации.

Формирование в Ереване ереванской школы аргументации в Ереванском государственном университете на кафедре диалектического материала в и логики благодаря работам и деятельности Г. А Брутяна и членов его кафедры. Участие в работе этой школы ряда видных философов Советского Союза. В ереванской школе работы пошли по несколько иному руслу. Его авторы исходят из того понимания аргументации, выдвинутое Г. Брутяном, что во всех сферах гуманитарного и естественнонаучного знания, логико-дискурсивные средства обоснования во время общения людей могут оказаться не достаточными и не столь эффективными для их принятия теми, кому адресованы и в этих случаях появляется необходимость обращения к другим средствам обоснования – аргументативным, т.е. к таким , в составе которых логико-дискурсивные являются – дискурсивные средства оказывают

ведущими, но не единственными. При таком понимании аргументации логико-дискурсивные средства играют в ней главную, определяющую роль, но всегда выступают в сочетании с внелогическими средствами, которые играют не самостоятельную, а вспомогательную роль, и призваны усилить “пробивную силу” логико-дискурсивных средств. Алогические и противологические средства не могут рассматриваться как средства аргументации и не допустимо их применение в аргументации.

Понимание в ходе аргументации контраргументов и антитезиса как обязательного признака аргументации, принимаемое большинством представителей этой школы. Наличие другой, противоположной точки зрения отдельными представителями этой школы.

Литература

- 1.Алексеев А.С. Аргументация, Познание, Общение. М. 1991
- 2.Алексеев А.С. Философский текст: идеи, аргументация, образы.2006
- 3.Брутян Г.А.Очерки теории аргументации. Ереван. 1992

Тема 3. Факторы влияющие на принятие аргументации.

Понятия мысленное поле, фон, способ мышления, источник аргументации, среда обитания. Мысленное поле является имеющее у познающего субъекта предельно широкая общая система идей и представлений, охватывающая всю сферу мысленной деятельности в которой могут поместить или не поместиться полученные им в процессе познания или общения сообщения. Реципиент принимает передаваемое ему сообщение, если оно вписывается в его мысленное поле. В основании мысленного поля лежат общие идеи, научная картина мира, мировоззрение, парадигма. Мысленное поле как сугубо индивидуальное, «личностное» и не могут быть объективизированы, быть над индивидуальными. наличие мысленных полей, сотканного из разных сфер духовной культуры и существующее у каждого индивида как нечто единое.

Аргументатор может добиться успеха только в том случае если между его и реципиента мысленными полями имеются совпадающие, схожие «участки», которые называются аргументационными полями. Фон как понятие близкое к понятию мысленное поле, существующее в подсознании человека, проявляется в том, что отторгает поступающую информацию без видимых на то оснований. Ситуация, когда человек не может самому себе объяснить рациональными средствами причины неприятия новые идеи и утверждения. Способ мышления как особенность присущая индивидуальному мышлению каждого человека. оно представляет из себя сочетание черты мышления присущие его непосредственному окружению, и его сугубо лично ему, что придаёт его мышлению строго определённый индивидуальный характер. Отличие понятие способ мышления от понятий стиль мышления и стереотип мышления.

Источник аргументации – отдельное лицо (авторитет), документ, изложенный текст, памятники, разум, чувства, озарение и т. д. Ценность источника аргументации определяется не только объективной его ценностью, надёжностью, но и его ценностью в глазах реципиента. Среда обитания объективные, внешние по отношению к субъекту условий, способствующие становлению и формированию. вышеизложенных факторов аргументации.

Литература

1. Алексеев А.С. Аргументация, Познание, Общение. М. 1991
2. Алексеев А.С. Философский текст: идеи, аргументация, образы.2006
3. Брутян Г.А.Очерки теории аргументации. Ереван. 1992 г.

Тема 4. Структура аргументации.

Понятия аргументатор, реципиент, логические и внелогические средства аргументации. Аргументатор и реципиент как ключевое понятие в теории аргументации объектов, конструируемые исследователями аргументации.

Недопустимость отождествления отдельных индивидов, выступающих в роли аргументатора или реципиента, от этих понятий как мысленных объектов, конструированных исследователями аргументации. В содержание понятий аргументатор, реципиент входят только те свойства индивидов, выступающих в роли аргументатора или реципиента, которые необходимы субъектам аргументации для выполнения ими их функций аргументации. Аргументатор для выполнения своей функции должен быть уверен и не сомневаться в истинности, ценности выдвигаемого им утверждения.

Реципиент должен уметь слушать, а не только слышать аргументатора, допускать возможность пересмотра своей точки зрения на неприятие утверждений аргументатора.

Логические средства аргументации, ведущие средства аргументации . те мысленные, словесные процедуры, посредством которых выдвигаемые аргументатором утверждения выводятся логическими шагами из оснований аргументации, признаваемые аргументатором истинным ценностным.

К внелогическим относятся средства, которые способствуют воздействию аргументатора из реципиента, но не являются ни логическими, ни аналогическими, ни противологическими.

Литература

1. Алексеев А.С. Аргументация, Познание, Общение. М. 1991
2. Алексеев А.С. Философский текст: идеи, аргументация, образы. 2006
3. Брутян Г.А. Очерки теории аргументации. Ереван. 1992

Тема 5. Механизм действия аргументации.

Рассматриваются понятия пласты аргументации, тезис аргументации, основание аргументации, способ аргументации. Два пласта аргументации. Первый пласт аргументации есть обоснование, в котором выдвигаемое аргументатором утверждение обосновывается без учёта фактора реципиента, его способности понимать и принимать данное утверждение. Второй пласт аргументации, что собственно и делает аргументацию аргументацией, и чем система обоснования аргументации отличается от других систем обоснования, исключительно для того, чтобы сделать обоснованное в первом пласте аргументация стало понимаемым и принимаемым и реципиентом. Состав первого пласта обоснования состоит из четырёх видов обоснования: положительное, основное отрицательное, основное скрытое положительное, основное скрытое отрицательное. Состав второго пласта аргументации состоит из шестнадцати видов обоснований: восемь обоснований в прямом смысле, восемь не прямых обоснований (опровержений).

Тезис аргументации, как тезис в формальной логике является видовым понятием родового понятия тезис. Тезис аргументации как нечто обосновываемое в процессе аргументации, которое по своему содержанию уже положения, которое выступает по отношению к нему в качестве обосновывающего.

Основание аргументации тоже является видовым понятием по отношению к родовому понятию основание. Оно по своему содержанию богаче выводимого из него тезиса, между ним и обосновываемым им идеальным объектом устанавливается связь, её истинность не подвергается

процедуре обоснования, а принимается без всякого обоснования обоими участниками аргументации.

Способ аргументации мысленные действия аргументатора, направленные на подбор оснований и средств обоснования, способных убедить реципиента в приемлемость выдвигаемого аргументатором средств обоснований.

Литература

- 1.Алексеев А.С. Аргументация, Познание, Общение. М. 1991
2. Алексеев А.С. Философский текст: идеи, аргументация, образы.2006
3. Брутян Г.А.Очерки теории аргументации. Ереван. 1992

Тема 6. Проблема дискуссии в аргументации.

Отличие и общность дискуссии от диспута, спора, полемики, диалога. Анализ имеющих точек зрения по этом вопросу. Неизбежность аргументационной составной во всех этих формах дискусса – допускаются, которая предполагаемая некоторую организацию аргументационно-оценочной деятельности. Предпринимаемые в истории философии попытки решить эти вопросы, исходя из своеобразия мышления эпохи, основополагающих принципов философии авторов выдвигаемых решений этого вопроса. Различие в понимании содержания составных элементов вышеназванных видов дискусса.

Виды дискуссии – сосредоточенная дискуссия, бесформенная (неупорядоченная, «разбросанная») дискуссия. Склонность, научной и судебной дискуссии к первому виду дискуссии, а СМИ ко второй форме дискуссии и его недостатки. Классический идеал дискуссии. Преимущества этого вида дискуссии.

Литература

- 1.Алексеев А.С. Аргументация, Познание, Общение. М. 1991
2. Алексеев А.С. Философский текст: идеи, аргументация, образы.2006
3. Брутян Г.А.Очерки теории аргументации. Ереван. 1992

Тема 7. Аргументация и проблемы этики.

Проблема этики аргументации является одним из важных составных процесса аргументации, но, к сожалению, малоисследованной. А между тем, вопросы честности, благородства, справедливости, порядочность в процессе аргументации возникают на каждом шагу и избежать их невозможно. По определению аргументации являясь сферой общения неизбежно содержит в себе этическую проблематику. Проблема этики в аргументации в работах философов, начиная с античной философии до современной.

Проблема морали в процессе диалогов, дискуссий рассматриваемая в работах философов с начиная с Платона до Шопенгауэра и продолжающая в наши дни в работах основоположника теории аргументации Перельмена ряда современных исследователей.

Причины нарушения эти в процессе аргументации: индивидуальная склонность аргументатора, либо политические, классовые, семейные социальные и другие обязательства.

Литература

- 1.Алексеев А.С. Аргументация, Познание, Общение. М. 1991
2. Алексеев А.С. Философский текст: идеи, аргументация, образы.2006
3. Брутян Г.А.Очерки теории аргументации. Ереван. 1992

2.3.4 Краткое содержание семинарских/практических занятий и лабораторного практикума

Темы семинаров	Часы на семинары
Введение.	2
Предмет и основные принципы теории аргументации.	2
Бельгийская школа аргументации	2
Ереванская школа аргументации.	2
Факторы влияющие на принятие аргументации.	2
Механизм действия аргументации.	4
Проблема дискуссии в аргументации.	2
Аргументация и проблемы этики.	2
Итого	18

2.4. Материально-техническое обеспечение дисциплины

Аудитория, доска, бумага, проектор.

Формы контролей	Веса форм текущих контролей в результирующих оценках текущих контролей			Веса форм промежуточных контролей в оценках промежуточных контролей			Веса оценок промежуточных и результирующих оценок текущих контролей в итоговых оценках промежуточных контролей			Веса итоговых оценок промежуточных контролей в результирующей оценке промежуточных контролей	Веса результирующей оценки промежуточных контролей и оценки итогового контроля в результирующей оценке итогового контроля
	М ₁ ¹	М ₂	М ₃	М1	М2	М3	М1	М1	М3		
Вид учебной работы/ контроля											
Контрольная работа									0.5		
Устный опрос									0.5		
Курсовая работа											
Лабораторные работы											
Письменные домашние задания											
Реферат											
Эссе											
Другие формы (Указать)											
Другие формы (Указать)											

¹ Учебный модуль

3. Теоретический блок

3.1 Материалы по теоретической части курса

3.1.1. Учебник(и)

- 1.Алексеев А.С. Аргументация, Познание, Общение. М. 1991
- 2.Алексеев А.С. Философский текст: идеи, аргументация, образы.2006
- 3.Брутян Г.А.Очерки теории аргументации. Ереван. 1992
- 4.Важнейшие концепции теории аргументации. (Научный редактор Мигунов А.И. СП Гу 2006.
- 5.Даниелян М. С. Социально-философский смысл теории аргументации. ЕЖЕГОДНИК Армянского отделения Философского общества СССР. (Научный редактор Хачикян Я.И.) Ереван, 1986.с. 104-126
- 6.Емерен Ф. Хванн, Р. Гроотендорст. Аргументация, коммуникации и ошибки. Санкт-Петербург 1992.
- 7.Ивин А.А. Основы теории аргументации. Учебник 1997
- 8.Карнеги Л. Как завоевать друзей и оказывать влияние на людей. Ленинград. 1991
- 9.Никитин Открытие и обоснование. Москва 1988
10. Оганесян С.Г.Специфика философского знания и философская аргументация. Вестник ЕГУ, 1981,№ 2
11. Оганесян С.Г. Основные компоненты аргументации. В сб. Вопросы философии. Межвузовский сборник научных трудов, вып 4, Ереван,1984
12. Оганесян С.Г. Предметная область аргументации и основные понятия теории аргументации. Сборник Философские проблемы аргументации,Ереван,1986
13. Оганесян С.Г. О становлении понятий теории аргументации. Вестник ЕГУ,1993№2
14. Оганесян С.Г.О роли научной знания в философской аргументации. Вестник ЕГУ,№1

3.1.2. Учебное (ые) пособие(я)

1. Тулмин. Человеческое понимание. Москва. 1984

3.1.4. Электронные материалы (электронные учебники, учебные пособия, краткие конспекты лекций, презентации РРТ и т.п.)

Электронные учебники:

<http://lawyers.clan.su/load/1/ehtika/31-1-0-62>

3.2. Глоссарий/терминологический словарь

- 1.АКСЕОЛОГИЯ – раздел метафизики, который направлен на выявление всеобщих ценностных оснований бытия человека (субъекта), его практической деятельности и поведения.
- 2.АНТИСЦИЕНТИЗМ - Направление в философии в то или иной степени преуменьшающая или вообще отрицающая роль науки в философии.
- 3.АНТРОПОЛОГИЯ – позиция, рассматривающая человека системообразующим принципом философииАлетейя – способность разума выявлять скрытое и недоступное чувственному восприятию
- 4.ГНОСЕОЛОГИЯ – есть философское учение о знании и закономерностях познавательной деятельности человека.
- 5.ДЕФИНИЦИЯ – указание существенных качеств объекта
6. ДИАЛОГ-взаимодействие между коммуницирующими сторонами, посредством происходит понимание

- 7.ДОКАЗАТЕЛЬСТВО – то что ведёт ум к постижению истины. Заблуждение – то что считается истинной, но оказывается не истиной, а его противоположностью.
- 8.ЗНАНИЕ – любая форма познания.
- 9.ИДЕАЛИЗМ – направление в философии, считающее духовное первоосновой мира, природы, сущего.
- 10.ОНТОЛОГИЯ – раздел метафизики, нацелённый на выявление всеобщих закономерностей бытия как такового.
11. ИДЕАЛЬНОЕ – субъективный образ объективной реальности, возникающий в процессе целесообразной деятельности человека, выраженной в формах сознания и воли человека.
12. КАРТИНА МИРА – совокупность предметного содержания, которым обладает человек
13. МАТЕРИАЛИЗМ – направление в философии, теоретическим ядром которого является сведение сущего материи. Иначе говоря, всё что существует – материально, хотя не обязательно вещественно.
- 14.МИФОЛОГИЯ – наука о мифах, религиях, и сказаниях о богах.
- 15.НАУКА – форма духовной культуры исследующая свойства мира данного нам в опыте.
16. НОУМЕН- объект рассудка, мысли умопостигаемый предмет.
- 17.ТЕОРИЯ - систематический комплекс идей или знаний
- 18.ПРИНЦИП – начало исходная точка зрения
- 19.СПОР – такое взаимодействие между людьми цель которого не в достижении понимания, а в доказательстве истинности и приемлемости своего утверждения и ложности утверждения оппонента.
- 20.СИМВОЛ – отличительный знак; знак, образ, вопрошающий какую либо идею; видимое, реже слышимое образование, которому определённая группа людей придаёт особый смысл, не связанный с сущностью этого образования.
- 21.СЦИЕНТИЗМ –Направление в философии в то или иной степени преувеличивающая роль науки в философии
- 22.ЭКСПЕРИМЕНТ – научный метод, воссоздающий ситуацию наблюдения с целью проверки некоторого предположения, гипотезы.
- 23.ЭКЗОГЕННЫЙ - действующий из вне, возникающий под влиянием чего то внешне.

2. Практический блок

4.1. Планы практических и семинарских занятий

Семинар 1. Предмет и основные принципы теории аргументации

1. Предметная область аргументации
2. Обоснование обоснования как способ аргументации
3. Основные принципы теории аргументации

Семинар 2 .Факторы влияющие на принятие аргументации

1. Мысленное поле
2. Фон
3. Способ мышления
4. Источник аргументации.

Семинар 3.

1. Понятие «аргументатор
2. Понятие реципиент
3. Логические средства аргументации

4. Внелогические средства аргументации

Семинар 4. Западные школы аргументации

1. Бельгийская школа
2. Амстердамская школа
3. Американская школа

Семинар 4 Ереванская школа аргументации.

1. Отличие ереванской школы аргументации от западных
2. Понимание аргументации Г. Брутяном
3. Понимание аргументации другими представителями Ереванской школы аргументации.

Семинар 5. Структура аргументации

1. Понятие аргументатор, реципиент
2. Понятие логические средства
3. Понятие внелогические средства

Семинар 6. Механизм действия аргументации

1. Два пласта аргументации
2. Тезис аргументации
3. Основание аргументации
4. Способ аргументации
5. Цель аргументации

Семинар 7. Проблема дискуссии

1. Дискуссия, диалог, диспут, спор, полемика
2. Классический идеал дискуссии

5. Материалы по оценке и контролю знаний

5.1. Вопросы и задания для самостоятельной работы студентов

1. Понятие принцип и его отличие от понятия закон
2. Основные принципы теории аргументации
3. Отличие объект научного познания от предмета научного исследования.
4. Отличие предметной области познания от предметной области познания.
5. Отличие понятий понимание, приемлемо и понимаемо в теории аргументации.
6. Мысленное поле и фон.
7. Способ мышления источник аргументации
8. Логические и внелогические средства аргументации.
9. Аргументатор и реципиент
10. Пласты аргументации.
11. Способ аргументации.
12. Цель аргументации

5.2. Тематика рефератов, эссе и других форм самостоятельных работ

1. Различие в понимании аргументации между бельгийской и ереванской школами аргументации.
2. Отличие в функциях аргументатора и реципиента.
3. Проблема истины в аргументации
4. Анализ точек зрения.
5. Аргументация для обоснования новой теории в разных науках.
6. Отличие в применении аргументации в естественных и гуманитарных науках.

5.3. Образцы вариантов контрольных работ, тестов и/или других форм текущих и промежуточных контролей

Вариант 1.

1. Ваше мнения о преимуществах и недостатках разных школ аргументации.
2. Анализ аргументаций применяемыми средствами массовой информации РФ и США.

Вариант 2.

1. Вес внелогического и логического в судебной аргументации(на примере выступлений адвокатов во время судебных процессов).
2. Анализ аргументаций представителей сенсуализма и рационализма в философии Нового Времени.

5.4. Перечень экзаменационных вопросов.

1. Понятия объект науки и предмет исследования.
2. Понятие предметная область.
3. Отличие процесса познания от процесса общения
4. Обоснование обоснования как особенность процесса обоснования в аргументации.
5. О роли понимания в процессе аргументации.
6. Перельман как основатель теории аргументации.
7. Перельман об особенностях гуманитарного знания.
8. Понимание отличия аргументации от доказательства в бельгийской школе аргументации.
9. Своеобразие американской школы аргументации.

10. Антропологический подход к аргументации в американской школе аргументации.
11. Ценностный фактор в аргументации по американской школе аргументации.
12. Гуманный аспект аргументации в американской школе аргументации.
13. Особенности ереванской школы аргументации.
14. Сфера применения аргументации, согласно ереванской школы аргументации.
15. Логические, внелогические средства аргументации согласно ереванской школы аргументации.
16. Роль контраргументации в процессе аргументации согласно ереванской школы аргументации.
17. Понятие мысленное поле согласно ереванской школы аргументации
18. Понятие фон согласно ереванской школы аргументации
19. Понятие способ аргументации согласно ереванской школы аргументации
20. Понятие источник аргументации согласно ереванской школы аргументации.
21. Понятие среда обитания согласно ереванской школы аргументации
22. Понятие аргументатор.
23. Понятие реципиент.
24. Логические средства аргументации. как ведущие средства аргументации
25. Внелогические средства как дополнительные средства аргументации.
26. Недопустимость применение алогических средств в процессе аргументации
27. Понятие пласты аргументации.
28. Понятие тезис аргументации.
29. Понятие основание аргументации.
30. Понятие способ аргументации.
31. Отличие и общность дискуссии от спора.
32. Отличие и общность дискуссии от полемики.
33. Отличие и общность дискуссии от диалога.
34. Отличие и общность диалога от полемики.
35. Виды дискуссии: сосредоточенная, бесформенная
36. Классический идеал дискуссии.
37. Аргументация и честность.
38. Аргументация и благородство
39. Аргументация и справедливость, порядочность
40. Аргументация и мораль в политике.
41. Аргументация и мораль в науке.
42. Аргументация и мораль в межнациональных отношениях.
43. Применима ли аргументация в религии.
44. Применима ли аргументация в искусстве.
45. Применима ли аргументация при обосновании положений мифов.

6. Методический блок

6.1. Методика преподавания, обоснование выбора данной методики.

При выборе методики преподавания данного предмета нужно исходить из объёма эмпирического и теоретического знания по специальности магистранта, которые у него имеются из курса бакалавра общих знаний из других сфер науки, с которыми они знакомы из дисциплин, которые они проходили как в бакалавре, так и в старших курсах средней школы. Следует также использовать философские знания, полученные ими при прохождении курса философии и концепции современного естествознания. Особое внимание следует уделить использованию философских средств познания, для исследования природы научного знания и тех особенностей процесса изучения предмета науки, связанное с тем, что сам объект изучения и полученное в результате изучения мысленные образования имеют одинаковую природу – природу научного знания, что требует для своего понимания иного взгляда и видения мира, чем тот к которому они привыкли при изучении объектов науки их специальности. Поэтому для преподавания данной дисциплины важно прибегать к методу сравнения, в процессе которого преподаватель посредством показа различия природы научных знаний специальности и методологии стремится показать им различие природы научного знания конкретных наук и наук. Учитывая, что в магистратуре готовят будущих научных работников, преподаватель использует метод, цель которого добиться в процессе обучения активного участия студентов в решении изучаемых проблем, тем самым сделать его соучастником сотворения и решения этих проблем.

6.2. Методические рекомендации для студентов

Студентам следует рекомендовать при изучении методологии научного познания читать в первую очередь работы классиков философии и современных авторов по проблемам методологии научного познания, попытаться самостоятельно их анализировать работы с целью выявления различия в подходе к пониманию природы научного знания и зависимость от их тех философских концепций, которых они придерживаются, стараться критически относиться к изложенным положением и стараться выработать собственное решение этих проблем и подбирать наиболее убедительные аргументы для обоснования своей позиции.

6.2.2. Методические указания по подготовке к семинарским, практическим или лабораторным занятиям.

В процессе подготовки к семинарским занятиям следует прочесть рекомендуемую литературу и вопросы семинарского занятия и либо выписать в отдельной тетради или листках те выдержки из работ рекомендуемых авторов, которые относятся к тому или иному вопросу семинарского занятия, либо переизложить в тетради содержание этих выдержек. Если выдержки переписаны дословно, обязательно указать выходные данные. Не рекомендуется выписывать выдержки из учебников, а использовать их при составлении краткого плана выступления. Составлять текст выступления по вопросам не обязательно, а тем более зачитывать их во время выступления на семинарских занятиях, а составить план выступления, которым вы можете ориентироваться во время выступления. Если у вас какие-то разделы содержания занятия не понятны или неясны рекомендуется записать вопросы по этим разделам, которые вы затем на семинарских занятиях должны задать преподавателю или студенту, который выступает по этому разделу. Крайне желательно также продумать, вокруг какой проблемы занятия вам бы хотелось дискутировать на семинарском занятии и предложить преподавателю обсудить их на семинаре.

6.2.3. Методические рекомендации по написанию самостоятельных работ, в том числе курсовых работ, рефератов, эссе и др.

Прежде всего следует выяснить для себя главную проблему, которую вы должны рассматривать в работе и при чтении литературы по теме работы, подбирать конспектировать, или выписывать на отдельных листочках только то, что относится к выбранной вами проблеме. После этого вы составляете ориентировочный план работы, придерживаясь следующего принципа – материал должен быть так изложен, чтобы из каждого вашего положения вытекало бы из предыдущего и логически было с ним состыковано. Запомните одно золотое правило; в тексте не должно быть утверждений, которые в той или иной мере не относятся и не способствуют раскрытию главной проблемы. Изложение, а тем более описание чего-то, что очень может быть интересно, но не способствует раскрытию основной идеи работы, должны исключаться. Следует также знать, что дословное изложение мыслей других авторов без ссылок на автора не допустимо и квалифицируется как плагиат и такая работа не принимается. При вольном пере изложении мыслей других авторов, вы обязаны в тексте назвать автора. В начале текста работы вы должны кратко написать, что по этой проблеме сделано другими авторами, а что вы желаете сказать сами, что не встречали у других. В конце работы желательно, но не строго обязательно кратко и чётко изложить, полученный вами основной результат работы, но это не должно быть пере изложением содержания вашей работы, т. е. представлять из себя аннотацию вашей работы.